ленности и степенью развитія соціалистическаго движенія, то опять-таки, въ такой общей формулировкѣ, эта причинная зависимость не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Такъ какъ соціалистическое движеніе имѣетъ своимъ источникомъ тѣ общественныя противорѣчія, которыя основаны на отдѣленіи средствъ и орудій производства отъ трудящихся массъ и которыя неизбѣжно разрастаются вмѣстѣ съ расширеніемъ области капиталистическаго способа производства; такъ какъ соціалистическое движеніе, по существу своему, является ни чѣмъ инымъ, какъ тою реакціею со стороны рабочихъ массъ, которая вызывается въ обществѣ господствомъ капиталистическихъ отношеній, то установленіе извѣстной зависимости между степенью развитія капиталистической промышленности и развитіемъ соціалистическаго движенія, т.-е. между размѣрами даннаго явленія и размѣрами вызываемой имъ реакціи, врядъ-ли даже можетъ претендовать на значеніе особаго соціологическаго закона.

Такимъ образомъ въ вопросѣ о признаніи, въ извѣстныхъ предѣлахъ и въ такой общей формѣ, болѣе или менѣе значительнаго вліянія, оказываемаго развитіемъ капиталистической промышленности на развитіе соціалистическаго движенія, между двумя разсматриваемыми нами школами научнаго соціализма не можетъ существовать никакихъ разногласій. Разногласія эти возникаютъ лишь по вопросу о томъ, является-ли это вліяніе лишь *одною изъ причинъ*, обусловливающихъ ходъ развитія соціалистическаго движенія, или же оно обнимаетъ собою всѣ эти причины и, слѣдовательно, можетъ служить основой, для построенія цѣлой системы научнаго соціализма. Соціалдемократическая школа стоитъ непреклонно на этой послѣдней точкѣ зрѣнія, связывая при этомъ научное объясненіе процесса развитія соціалистическаго движенія съ особой философской системой діалектическаго метода. Соціально-революціонная школа отрицаетъ возможность построенія научной системы соціализма въ рамкахъ общественныхъ явленій, охватываемыхъ лишь процессомъ развитія капиталистическаго способа производства. Несмотря на простоту и законченность формулы научнаго соціализма, предлагаемой соціалдемократическимъ ученіемъ, она не можетъ не признать ее противорѣчащей сложнымъ условіямъ развитія общественной жизни, а потому, не выдвигая со своей стороны никакой единой и всеобъемлющей формулы — ибо таковая еще не найдена современной соціологіей — предлагаетъ руководствоваться въ области соціальныхъ вопросовъ тѣми частичными обобщеніями и законами,

какіе уже установлены въ настоящее время въ соціальныхъ наукахъ.

Легко видѣть, что вопросъ о правильности или неправильности соціалдемократической формулы соціализма всецѣло сосредоточивается на вопросѣ о томъ, въ какой мѣрѣ развитіе соціалистическаго движенія дѣйствительно обнимается процессомъ развитія капиталистическаго способа производства, въ какой мѣрѣ всѣ условія развитія перваго процесса дѣйствительно содержатся во второмъ. Если бы такая полная причинная зависимость соціалистическаго движенія отъ капиталистическаго развитія была твердо установлена, то въ такомъ случаѣ соціалдемократическая теорія имѣла бы подъ собою твердую почву. Тогда вся область явленій, обнимаемыхъ даннымъ общественнымъ процессомъ, могла бы быть включена въ рамки развивающагося въ буржуазномъ обществѣ капиталистическаго способа производства, въ нѣдрахъ котораго зарождалось бы и все болѣе и болѣе расширялось соціалистическое движеніе въ лицѣ все возрастающихъ массъ организованнаго пролетаріата.

Тогда весь процессъ соціалистической трансформаціи буржуазнаго общества могъ бы быть строго согласованъ съ основными положеніями экономическаго матеріализма; тогда весь процессъ подготовленія въ нѣдрахъ капиталистическаго строя неизбѣжнаго соціалистическаго переворота могъ бы быть заранѣе намѣченъ, во всѣхъ стадіяхъ своего развитія, въ слѣдующихъ главныхъ чертахъ: вмѣстѣ со вступленіемъ общества въ фазисъ капиталистическаго развитія, внутри его возникалъ бы своего рода обособленный капиталистическій организмъ, въ составъ котораго входила бы вся область общественныхъ отношеній, связанная съ процессомъ капиталистическаго производства; вначалѣ это выдѣлившееся изъ окружающей его инертной общественной среды эволюціонное ядро могло бы быть даже не особенно велико, но затѣмъ, повинуясь законамъ, присущимъ развитію крупной капиталистической промышленности, оно, съ одной стороны, все болѣе и болѣе расширяло бы свои размѣры, захватывая и ассимилируя все новыя и новыя области окружающей его общественной среды, а, съ другой стороны, подготовляло бы въ своихъ нѣдрахъ элементы будущаго соціалистическаго строя, при чемъ моментъ наибольшаго его развитія, моментъ распространенія его на всѣ отрасли промышленной и общественной жизни совпалъ бы съ моментомъ окончательной выработки въ немъ всѣхъ матеріальныхъ и духовныхъ условій, необходимыхъ для перехода къ новому порядку вещей. Затѣмъ наступалъ бы моментъ кризиса,